

**STUDIO LEGALE DELLA CORTE**

Via San Carlo n.32 - 80133 - Napoli  
Via Vittorio Veneto n.288/A - 80145 - Napoli  
Tel/Fax 081/5853345 - 5852946 - 4203176

**Ecc.mo TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA  
CAMPANIA**

**N A P O L I**

**R I C O R S O**

PER: **prof. Salvatore Montesano**, nato a Napoli il 23.9.1954, C.F. MNTSVT54P23F839N, rapp.to e difeso, giusta procura a margine del presente ricorso, dagli avv.ti Salvatore Della Corte (DLLSVT66E06F839G - [salvatoreedellacorte@avvocatinapoli.legalmail.it](mailto:salvatoreedellacorte@avvocatinapoli.legalmail.it)), Luca Ruggiero (RGGLCU77R09F839K - [lucaruggiero@avvocatinapoli.legalmail.it](mailto:lucaruggiero@avvocatinapoli.legalmail.it)) e Fabio Ruggiero (RGGFBA80P27F839T - [fabioruggiero@avvocatinapoli.legalmail.it](mailto:fabioruggiero@avvocatinapoli.legalmail.it)), con i quali elett.te domicilia in Napoli, alla Via Vittorio Veneto n.288/A, e che, ai sensi dell'art.136, D.Lgs. 104/2010, indicano i seguenti numeri di fax 081/5853345-5852946

**C O N T R O**

**MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro p.t.,  
**UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA**, in persona del Direttore p.t.;

**E NEI CONFRONTI DI**

- **Gagliotta Vincenzo;**
- **Blenx Giuseppina;**

**AVVERSO E PER L'ANNULLAMENTO**

- del Decreto del Direttore dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania prot. n.AOODRCA.9248 del 18.12.2014, di approvazione della graduatoria generale di merito relativa al concorso per il

Avv. Salvatore Della Corte  
Avv. Luca Ruggiero  
Avv. Fabio Ruggiero  
Vi nomino e costituisco miei Avvocati e Procuratori nella presente procedura, in ogni stato e grado, con ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere, rinunciare, proporre impugnazione, motivi aggiunti, domande riconvenzionali e chiamare terzi in causa senza bisogno di ulteriore ratifica, delegandoVi espressamente a sottoscrivere per me il presente ed ogni altro atto del procedimento.  
Eleggo domicilio presso il Vostro studio in Napoli alla Via Vittorio Veneto n.288/A.  
Dichiaro, inoltre, ai sensi e per gli effetti di cui al Decreto Legge n.196/03 di essere stato edotto che i dati personali richiesti direttamente oppure raccolti verso terzi verranno utilizzati ai soli fini del presente incarico. Acconsento pertanto al loro trattamento e prendo atto che lo stesso avverrà mediante strumenti manuali, informatici e telematici con logiche strettamente correlate alla finalità dell'incarico.

*Ministere Istruzione*

PER AUTENTICA

*L. pro*

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO  
REGIONALE DELLA CAMPANIA

19 MAR 2015

N. Prot. ....

## **STUDIO LEGALE DELLA CORTE**

*"reclutamento di dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli istituti educativi";*

- ove e per quanto occorra del mancato accoglimento dell'istanza di riesame prodotta dal ricorrente in data 23.12.2014;
- di ogni altro atto presupposto, connesso e conseguente, comunque lesivo degli interessi del ricorrente, ivi compreso, *in parte qua*, il verbale della commissione esaminatrice relativo alla valutazione dei titoli posseduti dal ricorrente.

### **NONCHE' PER LA DECLARATORIA**

del diritto del ricorrente all'attribuzione dell'ulteriore punteggio di 5,40 punti, in ragione dei titoli posseduti e non valutati dalla commissione esaminatrice.

### **FATTO**

Con Decreto del 13.7.2011 (pubblicato in G.U. il 15.7.2011) il Direttore Generale per il personale scolastico ha bandito un concorso per esami e titoli per il reclutamento, nell'ambito dell'amministrazione scolastica periferica, di 2.386 dirigenti scolastici dei ruoli regionali per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per le istituzioni scolastiche, di cui 224 per la Regione Campania.

Il ricorrente, in possesso di tutti i requisiti richiesti, ha partecipato alla detta procedura concorsuale, secondo le modalità all'uopo previste dal relativo Bando.

Segnatamente, il prof. Salvatore Montesano - in ossequio alle previsioni dell'art.4 del Bando - ha prodotto l'istanza di partecipazione

## **STUDIO LEGALE DELLA CORTE**

on line, per la sola Regione Campania, ed ha successivamente preso parte - superandola - alla prova preselettiva.

Superata la prova preselettiva, il ricorrente ha provveduto a dichiarare il possesso dei titoli suscettibili di valutazione, secondo le "modalità web" richieste dall'art.12 del citato bando.

Sostenute e superate, poi, le prove scritte, il prof. Montesano ha tempestivamente presentato - a mezzo di apposita dichiarazione sostitutiva di certificazione - al Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania *"i titoli valutabili ai sensi dell'apposita tabella allegata al Bando di concorso"*; tutti conseguiti anteriormente alla scadenza del termine di presentazione delle domande di ammissione al concorso.

All'esito delle prove orali, l'amministrazione resistente ha redatto la relativa graduatoria finale di merito, approvata con il provvedimento impugnato *sub a)*, nell'ambito della quale il ricorrente si è visto collocato al posto n.639, avendo complessivamente conseguito p.65,50, così suddivisi:

- p.43,00 prove scritte;
- p.22,50 prova orale;
- p.0,00 titoli culturali;
- p.0,00 titoli di servizio e professionali.

A fronte dell'inopinata mancata attribuzione di punteggio per i titoli posseduti e puntualmente dichiarati (la cui erroneità si appalesa oltremodo eloquente, ove si consideri che la commissione di gara non ha attribuito al ricorrente neppure il punteggio relativo al possesso della laurea, requisito imprescindibile per la partecipazione stessa alla

procedura concorsuale), il prof. Montesano ha tempestivamente prodotto istanza di correzione in autotutela, senza però aver, ad oggi, ricevuto riscontro alcuno. Del pari, il ricorrente ha, invano, richiesto di prendere visione ed acquisire copia del verbale delle operazioni della commissione esaminatrice, relative alla valutazione dei titoli posseduti. I provvedimenti impugnati, lesivi degli interessi del ricorrente, sono illegittimi e vanno pertanto annullati, per i seguenti

**MOTIVI**

**VIOLAZIONE DEL BANDO DI CONCORSO (LEX SPECIALIS DEL PROCEDIMENTO CONCORSALE) - VIOLAZIONE DELL'ART.97 COST. - ECCESSO DI POTERE PER DIFETTO DI ISTRUTTORIA - ERRATA PONDERAZIONE DELLA FATTISPECIE CONCRETA - ILLEGITTIMITA' DELLE VALUTAZIONI OPERATE DALLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE - DIFETTO ASSOLUTO DI MOTIVAZIONE - IRRAZIONALITA' ED INGIUSTIZIA MANIFESTA - PERPLESSITA'.**

Come riferito in fatto, inspiegabilmente l'odierno ricorrente - pur avendo dichiarato il possesso dei titoli posseduti - non ha visto riconoscersi i relativi punteggi previsti dalla griglia dei punteggi allegata al bando pubblico.

La detta griglia suddivide i titoli tra "culturali" e "di servizio e professionali", prevedendo l'attribuzione del punteggio massimo di p.15, ciascuno.

Con precipuo riferimento all'odierno oggetto del contendere, appare opportuno riportare, *in parte qua*, la griglia di valutazione:

**- TITOLI CULTURALI:**

## **STUDIO LEGALE DELLA CORTE**

*1. Titolo di ammissione - diploma di laurea - votazione da 105/110 a 109/110 punti 1,50;*

*2. Altri titoli culturali [...]*

*g) partecipazione a corsi di formazione, della durata di non meno di 20 ore, organizzati da soggetti qualificati e/o enti accreditati (D.M. n.177/2000; Direttiva n.90/2003), ivi comprese le scuole, su temi riguardanti la progettazione, l'organizzazione e la gestione delle istruzioni scolastiche autonome:*

- in qualità di formatore punti 0,15*
- in qualità di discente punti 0,10*

*fino ad un massimo di punti 0,50;*

*- **TITOLI CULTURALI:***

*3. Per ogni anno di servizio prestato come collaboratore-vicario e/o vicepresidente o direttore di scuola coordinata di istituto professionale, punti 0,60, fino ad un massimo di punti 3,00;*

*[...]*

*5. Per ogni anno quale rappresentante della componente docente nella giunta esecutiva del consiglio di circolo/istituto, del consiglio scolastico distrettuale, del consiglio scolastico provinciale, di componente degli organi esecutivi del Consiglio nazionale della pubblica amministrazione, punti 0,20, fino ad un massimo di punti 1,00;*

*[...]*

*6. Per ogni anno quale rappresentante della componente docente nel Consiglio di circolo o di istituto, nel Comitato di Valutazione, nel Consiglio scolastico distrettuale, nel Consiglio scolastico provinciale, nel Consiglio Nazionale della Pubblica Istruzione, punti 0,10, fino ad un*

massimo di punti 0,50;

[...]

*11. Per ogni anno di svolgimento della funzione strumentale in compiti afferenti alla gestione dei P.O.F., al sostegno al lavoro docente, alla realizzazione di progetti formativi con enti ed istituzioni esterne alla scuola, all'intervento a sostegno per gli studenti e/o della funzione di R.S:P.P. all'interno della propria istituzione scolastica, punti 0,10, fino ad un massimo di punti 0,50.*

Ebbene, l'operato della commissione di gara si appalesa oltremodo illegittimo per aver attribuito al ricorrente p.0,00 per i titoli, in luogo di p.5,40, corrispondenti ai requisiti posseduti e dichiarati dal medesimo.

Segnatamente, al ricorrente vanno riconosciuti i seguenti punteggi:

- **punti 1,50**, relativamente al criterio *sub 1*), per il possesso della **laurea in matematica**, conseguita con la votazione di **105/110**; in ogni caso, essendo la laurea requisito minimo di ammissione, al ricorrente doveva, quantomeno, essere riconosciuto un punto (indistintamente attribuito dalla griglia di valutazione a tutti coloro che hanno conseguito una votazione finale fino a 104/110);
- **punti 0,50** (punteggio massimo attribuibile), relativamente al criterio *sub 2/g*), per la partecipazione a ben 4 corsi di formazione in qualità docente<sup>1</sup> e 3 in qualità di discente<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup> Il ricorrente ha dichiarato di aver partecipato, in qualità di docente, ai seguenti corsi di formazione:

1. Piano ISS, presidio Metropolitano Liceo Caccioppoli, Piano di formazione per docenti Formatore anno scolastico 2006/7 FORMATORE (50h) Nomina del D.S. Liceo Caccioppoli Napoli prot. 4900B/13 del 19/05/07;

2. Seminario di formazione informazione sull'indagine OCSE Pisa formazione docenti Seminari di andata e ritorno-Liceo Imbriani Pomigliano D'Arco 17-18 novembre 2008 (prot. 5704/A22 del 17/11/2008) e Ipia Sannino Petriccione Napoli 26-27 novembre 2008 11-12 dicembre 2008 e (contratto del 10/11/2008) novembre dicembre 2008 (40h);

## STUDIO LEGALE DELLA CORTE

- **punti 1,80** (0,60 x 3), relativamente al criterio sub 3), per aver prestato tre anni di servizio come Collaboratore Vicario, presso il Liceo Scientifico Caccioppoli di Napoli (anni scolastici 2008/09, 2009/2010 e 2010/2011);

- **punti 0,60** (0,60 x 3), relativamente al criterio sub 5), per i tre anni (novembre 2007/novembre 2010) in cui il ricorrente è stato rappresentante della componente docente nella Giunta Esecutiva del Liceo Caccioppoli di Napoli;

- **punti 0,50** (punteggio massimo attribuibile), relativamente al criterio sub 6), per gli oltre cinque anni in cui è stato componente docente del Consiglio d'istituto del Liceo Scientifico Caccioppoli;

- **punti 0,50** (0,10 x 5), relativamente al criterio sub 11), per aver svolto 5 anni di funzione strumentale, presso il Liceo Scientifico Caccioppoli di Napoli (anni scolastici 2002/03, 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 e 2007/2008).

Oltremodo evidente è l'errore in cui è incorsa la commissione di valutazione dovendosi, nel caso di specie, riconoscersi al ricorrente il punteggio complessivo di 5,40 per i titoli posseduti.

Da tutto quanto innanzi esposto, l'erronea attribuzione del punteggio relativo al ricorrente è, quindi, il risultato di un'omessa valutazione dei

---

3. Istituto Comprensivo Salvatore Quasimodo Crispano Napoli: docenza piano Integrato d'Istituto PON obiettivo B Azione 4 Formazione docenti per costruzione curricolo verticale (registro contratti n. 1/09) Anno scolastico 2008/09 (30h)

4. Seminario di formazione informazione sull'indagine OCSE Pisa formazione docenti Seminari di andata e ritorno Ipia Sannino Petriccione Napoli 25/26 novembre 2/3/14/15 dicembre 2010 e 14, 15, 16 febbraio 2011. Contratto Prot. 6386 del 25/11/2010 (50h).

<sup>2</sup> Il ricorrente ha dichiarato di aver partecipato, in qualità di discente, ai seguenti corsi di formazione:

1. Ministero Pubblica Istruzione - Piano ISS - Seminario di formazione docenti Napoli Città della Scienza 18-21 dicembre 2006 Piano di formazione per docenti-tutors.

2. INVALSI Piano di informazione e formazione sull'indagine Ocse Pisa e altre ricerche nazionali e internazionali Roma 13-16 ottobre 2008. Seminario residenziale

3. INVALSI Piano di informazione e formazione sull'indagine Ocse Pisa e altre ricerche nazionali e internazionali Giardini Naxos 25/28 ottobre 2010.

requisiti posseduti dallo stesso ed all'uopo dichiarati, e di un'assoluta mancanza di istruttoria, che inficiano irrimediabilmente l'atto impugnato, privo del benché minimo supporto motivazionale.

Gli incontestabili ed immediati rilievi innanzi formulati appaiono davvero non abbisognevole di alcuna ulteriore chiosa!!!

Evidente, nel caso di specie, è l'interesse a ricorrere del Prof. Montesano che, con l'attribuzione dei 5,40 punti odiernamente rivendicati, conseguirebbe il punteggio complessivo di 70,90 punti, così collocandosi al posto n.402 della graduatoria di merito, in luogo dell'errata collocazione al posto n.639; interesse tanto più concreto ove si consideri che la graduatoria *de qua* è stata trasformata in graduatoria ad esaurimento, dall'art.17, co.1 *bis*, D.L. 12.9.2013 n.104, conv. il Legge 8.11.2013 n.128.

#### **ISTANZA ISTRUTTORIA**

Sin d'ora si chiede, che codesto Ecc.mo Collegio, in forza dei propri poteri istruttori, ordini all'Amministrazione intimata l'immediata produzione in giudizio della documentazione afferente la procedura concorsuale *de qua*, relativa alle operazioni di valutazione dei titoli posseduti dal ricorrente, all'esito della quale ci si riserva di proporre motivi aggiunti.

\* \* \* \* \*

Tutto ciò premesso il ricorrente, rappresentato e difeso come in atti,

#### **CONCLUDE**

per l'accoglimento del ricorso, con ogni conseguenza di legge, anche con riguardo alle spese del giudizio.

*Ai sensi e per gli effetti dell'art.9 L.23.12.1999 n.488 e s.m.i. si dichiara*



**STUDIO LEGALE DELLA CORTE**

*che il presente giudizio verte in tema di pubblico impiego.*

Napoli, 16.2.2015

**avv. Salvatore Della Corte**

**avv. Luca Ruggiero**

**avv. Fabio Ruggiero**

**RELATA DI NOTIFICA**

Ad istanza del ricorrente, io sottoscritto Avv. Salvatore Della Corte - autorizzato dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli con delibera del 5.10.2004 ad avvalermi della facoltà di notifica a norma dell'art.7 della Legge 21.1.1994 n.53 - previa annotazione al n.610 del mio registro cronologico ho notificato copia dell'antescritto ricorso, mediante spedizione di copia conforme all'originale, in plico raccomandato, dall'Ufficio Postale di Napoli n. 69

**Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro *p.t.*, dom.to *ex lege* presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli - 80134 - alla Via Diaz n.11 (Racc.ta A/R n.76491950835-2);

**Ufficio Scolastico Regionale per la Campania**, in persona del Direttore *p.t.*, dom.to *ex lege* presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli - 80134 - alla Via Diaz n.11 (Racc.ta A/R n.76491950836-3);

**Gagliotta Vincenzo**, dom.to in Napoli alla P.zza Nazionale n.90 (Racc.ta A/R n.76491950833-0);

**Blenx Giuseppina**, dom.ta in Napoli alla Via Merliani n.51 (Racc.ta A/R n.76491950834-1).

**avv. Salvatore Della Corte**



Per copia conforme all'originale

